

## Ч

**ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ** — процесс развития человечества во времени, проявляющийся через противоречивые, взаимоисключающие тенденции, через их синтез или разрушение.

1. Ч. и. выступает как динамическая способность человечества во всемирно-историческом масштабе преодолевать постоянное нарастание **Социокультурной энтропии**, обеспечивать свое **Воспроизводство**, т. е. избегать опасности катастрофического разрушения общества, гибели человечества.

2. Ч. и. — движение массового воспроизводственного процесса между полюсами **Дуальной оппозиции** «некритическое восприятие социальной реальности — превращение ее в предмет озабоченности, **Критики исторического опыта, Рефлексии**, включающей рост реальной и потенциальной **Ответственности** за воспроизводство исторического процесса».

3. Ч. и. — постоянное движение воспроизводственного процесса в рамках дуальных оппозиций «воспроизводство как приспособление к среде — воспроизводство как приспособление среды»; «воспроизводство среды в качестве условий — воспроизводство среды в качестве бесконечного набора реальных и потенциальных средств»; «воспроизводство среды в качестве средств — воспроизводство среды в качестве цели». Возможна также и оппозиция «условия — цели».

4. Ч. и. — постоянное движение воспроизводства в дуальной оппозиции «достигнутый уровень **Всеобщности** — всеобщность более высокого порядка». Порядок всеобщего может быть определен через дуальную оппозицию «эмоциональные связи — абстрактные связи» (куда входят право, денежные отношения, опосредованные формы **Власти**, абстрактное мышление, включая развитие интеллекта на собственной основе).

5. Ч. и. — постоянное движение воспроизводственного процесса между полюсами дуальной оппозиции «достигнутый уровень **Творчества** — творчество все более высоких порядков, на целенное на формирование **Социальных отношений**, обогащение **Культуры**, повышение **Эффективности Решения** проблем и т. д.».

6. Ч. и. есть движение воспроизводственного процесса между полюсами дуальной оппозиции «направленность **Вектора конструктивной напряженности** к более творческому, более сложному полюсу — обратный вектор, т. е. к менее творческому, более простому, стереотипному». В первом случае историю расценивают как кумулятивный творческий процесс, во втором — как регресс, упрощение, утрату и разрушение достигнутого культурного и социального богатства.

7. Ч. и. — постоянное движение в дуальной оппозиции «статичное воспроизводство — интенсивное воспроизводство», что означает одновременно движение в рамках дуальной оппозиции «**Традиционная суперцивилизация — Либеральная суперцивилизация**».

8. Предшествующая дуальная оппозиция может быть выражена в формах логики: «**Инверсия** (инверсионная оборотническая логика), ведущий характер инверсионной оборотнической логики — ведущий характер **Медиации** (медиационной логики)».

9. То же может быть представлено в виде дуальной оппозиции массовых социальных процессов: «массовое инверсионного типа обращение к исторически сложившимся ценностям и **Нравственным идеалам** — медленная массовая медиация, т. е. наращивание **Срединной культуры**, включающей приращение культуры, формирование новых ценностей».

10. То же может быть представлено в виде дуальной оппозиции, исторического вектора конструктивной напряженности: «циклическое движение, **Циклы истории, Пульсация**, приспособление к **Инерции истории** — кумулятивный **Прогресс**, постоянный выход за рамки исторически сложившейся культуры, сложившихся социальных отношений», а следовательно, в виде дуальной оппозиции «исторический прогресс — **Антимедиация**, массовое стремление подавить историю посредством **Косы инверсии**», т. е. низведения общества до ранее прошедшего уровня как в рамках некоторого цикла истории, так и, возможно, выходящее по своей разрушительной силе за эти рамки.

11. То же можно рассматривать как движение воспроизводственного процесса между полюсами дуальной оппозиции «Освоение новых явлений через **Экстраполяцию** (т. е. перенос исторически сложившегося культурного богатства на новое возникающее воспроизводимое явление) — **Интерпретация** (т. е. освоение явления на основе медиации)». Выход за рамки исторически накопленного богатства позволяет создавать принципиально новые смыслы и отношения.

12. Важнейший механизм Ч. и. — движение воспроизводственного процесса между полюсами дуальной оппозиции «**Социокультурное противоречие** (т. е. противоречие между культурой и социальными отношениями) — отсутствие этого противоречия, достигаемое через снятие, преодоление (т. е. следование **Социокультурному закону**)». История выступает как постоянное возникновение все более сложных социокультурных противоречий и отставание способности следовать социокультурному закону, что таит опасность **Дезорганизации**, перехода через порог необратимости, сползания к **Катастрофам**.

13. Ч. и. может рассматриваться как движение воспроизводственного процесса между полюсами дуальной оппозиции «дезорганизация, превышающая порог необратимости, переходящая в катастрофу — гармония»

14. Ч. и. можно рассматривать как изменение культуры, **Менталитета**, социальных отношений, типов **Суперцивилизации**, **Государства**, типов воспроизводства и т. д. При этом, однако, важнейшей проблемой Ч. и. от решения которой зависит способность общества избежать катастрофы, остаются ограничения на типы социальных отношений и всех социальных явлений. Из этого следует, что в реальном обществе есть некоторое реализуемое промежуточное состояние между возможными социальными отношениями и невозможными социальными отношениями. Отсюда постоянная проблематичность, противоречивость общества, попытка разрешения которой и является движущей силой истории, как, впрочем, и антимедиации, попыток уйти от истории. Следовательно, Ч. и. — постоянный процесс перехода между (не)возможными состояниями, что требует развития соответствующей рефлексивной формы деятельности, развития **Управления** (не смешивать с манипулированием), развития массовой способности преодолевать противоречия между субъективной **Потребностью** и предметной возможностью через их взаимоизменение, **Взаимопроникновение**, самокритику. Это требует развития способности управления организационными отношениями, т. е. **Организационной революции**

15. Ч. и. — движение воспроизводственного процесса на основе нравственного идеала, точнее, постоянный переход от одного нравственного идеала к другому, движение между нравственными идеалами, что открывает путь **Промежуточной цивилизации**, качественно различным **Эшелонам**, **Гибридным нравственным идеалам**.

16. Ч. и. есть процесс, в ходе которого повышается способность полюсов основных дуальных оппозиций проникаться друг другом. В этом заключается важнейший закон совершенствования социальной динамики, логики преодоления разрыва между полюсами дуальной оппозиции. Однако этот процесс может приобретать разнообразные незрелые, односторонние формы. В идеале взаимопроникновение требует такого взаимоизменения полюсов, которое открывает путь синтезу, новому качеству. Незрелые формы могут приводить к тому, что цель, содержащаяся в одном из полюсов, будет пытаться удовлетворить посредством другого, что средства одного полюса возникают в условиях господства другого и т. д. Например, традиционализм нуждается в **Науке**, технике, просвещенной **Бюрократии**, а либеральные силы немыслимы без народной **Почвы**, даже если она архаична. В этом случае исторический процесс приобретает характер фантастического маскарада, хаоса **Фантомов**, переплетения традиционализма и либерализма, **Феодализма** и **Модернизации** и т. д.

17. Ч. и. есть постоянное преодоление дуальной оппозиции «**Личность** — общество». Этот процесс носит многоплановый характер. *А.* Он выступает как повышение способности преодолевать противоречия между целым и частью, способности превращать целое, общество в свое личное дело. «Все исторические эпохи есть моя историческая судьба, всё есть моё»<sup>167</sup>. *Б.* Ч. и. выступает как постоянное изощренное стремление человека создать условия для того, чтобы обеспечить достаточно жесткое следование накопленному, оправдавшему себя прошлому опыту. Этот опыт запечатлен в культуре, в социальных отношениях. Важной формой прикрепления личности к прошлому является синкретическое государство, где слита власть. Собственность, жреческо-идеологические функции. *В.* Ч. и. можно понять как процесс постоянного перехода от жесткого подавления личности к ее освобождению, от ориентации личности на внешние силы к ориентации на развитие своего собственного творческого потенциала, как процесс гуманизации, развития **Гуманизма**, т. е. поворот вектора истории на возрастание ценности личности, возможности ее самоутверждения через саморазвитие творчества, формирование инноваций, развитие соответствующих социальных отношений, социальных институтов. Здесь можно искать критерий исторического прогресса как способности принимать решения, минимизирующие возможность потери человеческих жизней»

<sup>167</sup> Бердяев Н. А. Смысл истории.

зирующие формирование **Условий, средств и целей**, обеспечивающих достойное существование все большему числу людей.

18. Ч. и. есть движение в рамках дуальной оппозиции «Свобода — несвобода». Свобода может выступать как развитие ответственности за управление изменениями социальных отношений в соответствии с поставленными проблемами, за повышение способности поддерживать господство функций над структурой на разных уровнях общества. Это означает рост личной инициативы, способности размыкать хозяйственные и политические **Монополии**, определяемые господством натуральных отношений, замещая их товарно-денежными отношениями. Несвобода непосредственно выражается в стремлении подчинить все общество, социальную, хозяйственную, политическую жизнь жесткой технологии дорыночной системы натуральных хозяйственных отношений. Вектор к свободе означает распад государственного **Синкретизма**, отделение власти, собственности, мысли и т.д., что означает одновременно изменение менталитета, возникновение правового государства и **Гражданского общества**.

19. Ч. и. может рассматриваться как движение воспроизводственного процесса между способностью преодолевать противоречия, снимать дезорганизацию через **Насилие** и способностью превращать эти противоречия в **Конфликты** духа, в содержание **Диалога**, постоянно превращать конфликты с внешними силами в освоенную проблему, подлежащую разрешению.

20. Ч. и. можно понять как движение в рамках дуальной оппозиции «синкретизм — либерализм», как взаимоисключающие попытки уйти от первобытного синкретизма и приблизиться к открытому либеральному плюралистическому обществу как в логике мышления, так и в организации общества.

21. Ч. и. можно понять как постоянную рефлексивную способность человека держать способность к собственному воспроизводству на уровне масштабов и глубины **Вызовов истории**, что требует от человека выхода на все более глубокие уровни **Исторической необходимости**, повышения способности решать все более сложные проблемы.

22. В Ч. и. как в рефлексивный процесс входит постоянное стремление строить концепции истории. Среди них также можно наблюдать дуальную оппозицию «история как постоянный результат козней злых демонов, заговорщиков, бесов, алчных злодеев и т. д. — история как бессубъектный процесс, результат, детерминированный некоторой заданной закономерностью». Возможна точка зрения, что Ч. и. — постоянное воспроизводство

результатов и форм воспроизводственной деятельности» в которой человек сам, своей деятельностью формирует внутреннюю необходимость истории. Именно деятельность человека способна освоить природный и социальный мир, она — абстрактная **Субстанция** истории.

Возможна оппозиция в понимании истории «история как прогресс, прерываемый акциями антиисторических сил, которые рано или поздно сгинут (например, в результате просвещения) — история как постоянная битва человека с самим собой, проникающая в сознание, личностную культуру каждой личности». Поэтому Ч. и. — постоянная драма и трагедия, грозящая катастрофой. Предотвратить ее — дело самого человека.

Понимание Ч. и. может формироваться как результат: а) объяснения хода исторических событий через причинность (например, кризис — результат экономических процессов); б) понимания культурной основы мотивов человеческих действий; в) взаимопроникновения этих полюсов, их взаимной рефлексии, т. е. осознания исторической причинности в формах культурной содержательной деятельности людей, через рассмотрение этой деятельности как основы, объясняющей механизм исторической причинности.

23. Ч. и. можно рассматривать как постоянное движение от конкретного к абстрактному, т. е. выделение из хаоса фактов важнейших тенденций, например, того, что можно назвать прогрессом, регрессом и т.д. Одновременно Ч. и. можно рассматривать как постоянное движение от абстрактного к конкретному, т. е. эмпирический исторический процесс осваивается, конкретизируется как динамичная мера между полюсами дуальной оппозиции «прогресс — регресс». Оба эти процесса амбивалентны.

24 Ч. и. может быть понята как постоянный поиск идеальной и практической меры всех этих и, возможно, других дуальных оппозиций, точнее, как массовая способность искать эту меру.

**ЧЕРНОСОТЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ** — движение, исторически предшествующее **Фашизму** в России. Его специфика — попытка модифицировать традиционализм для условий **Большого общества** и города - опирается на первый **Этап** развитого **Утилитаризма** на осознание связи личных усилий с результатами **Труда**. Ч д экономически состояло из средних и низших слоев, стремящихся к сохранению сложившегося порядка. Они пытались оградить себя от перемен. Для них характерен **Страх** перед интеллектуализмом, склонность отвечать на **Дискомфортное состояние**

**Насилием, Антисемитизм**, враждебность к **Духовной элите** и **Диалогу**. Ч. д. характеризуется страхом перед дальнейшим углублением утилитаризма, переходом к **Либеральной суперцивилизации**, что требует большей гибкости, роста квалификации, освоения более абстрактного уровня отношений, конкуренции и т.д. Ч. д. стремилось, поддерживая **Власть**, сдвинуть ее ценности к консервативному полюсу. Ч. д. в России потерпело поражение в борьбе с объединенными силами архаической **Уравнительности** и простого утилитаризма в его коллективистских формах. Однако дальнейшее развитие утилитаризма повышает вероятность нового появления сил, защищающих его достижения, но одновременно пытающихся использовать архаичные методы борьбы против либерализма.